



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet Wiersholm AS
Postboks 1400 Vika
0115 Oslo
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2014/0077

Dato
16.02.2015

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 4. februar 2015 å avvise klage fra Vianova Systems TiPS FM AS (heretter klager) over en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av prosjekthotell, et dataprogram for fillagring og kommunikasjon i byggeprosjekter og interne prosjekter. Oppdragsgiver var Undervisningsbygg Oslo KF (heretter innklagede). Avvisningen er begrunnet med at klagen klart ikke kan føre frem, og at den derfor er uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagede har foretatt en uriktig tildelingsbeslutning. Tilbudet fra valgte leverandør skulle ha vært avvist som følge av vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. Til tross for at klager flere ganger gjorde innklagede uttrykkelig oppmerksom på valgte leverandørs manglende oppfyllelse av minimumskravet, valgte innklagede uten nærmere undersøkelser å legge tilbudets opplysninger til grunn. Dette er et brudd på forskriften § 20-13 (1) bokstav e om avvisningsplikt ved vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene. Innklagede har videre begått feil ved vurderingen av tilbudenes kvalitet. Således er valgte leverandørs manglende oppfyllelse av et opsjonskrav ikke tillagt vekt. Dessuten er klager blitt trukket i poeng på tildelingskriteriet «kvalitet» på et mangelfullt faktisk grunnlag.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, derunder den opprinnelige klagen, tilsvaret, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Leder har for det første festet seg ved klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud ikke oppfylte et minimumskrav i kravspesifikasjonen, dvs. et krav som «må oppfylles for

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

deltakelse i konkurransen». Det heter videre i kravspesifikasjonen: «Det understrekes at tilbud som ikke oppfyller alle minimumskrav vil bli avvist». Klagers anførsel knytter seg til minimumskravet G6, som lyder slik: «Løsningen skal støtte alle kjente filformater. Det skal være ett klikks/dobbeltklikkåpning av filer».

Det er på det rene at innklagede, og klagenemndas sekretariat, har lagt til grunn de opplysninger valgte leverandør har gitt i tilbudet, ved bedømmelsen av om spesifikasjonskravet er oppfylt. Sekretariatet synes i første rekke å ha lagt vekt på at valgte leverandør i tilbudet anførte at det «er samtidig støtte for lagring av alle filformater i JOINT PH og filene kan enten åpnes med ett klikk eller ved å belyse filen før man benytter en egen knapp kalt «Åpne».

Leder er enig med sekretariatet i at dette må forstås slik at filene ikke bare kan lagres, men også åpnes. Når det et annet sted i valgte leverandørs tilbud heter at bilder ble vist i en egen forhåndsviser inni løsningen «som støtter de mest brukte filformatene som JPEG, PNG, PDF og Officefiler», er jeg også enig med sekretariatet i at beskrivelsen må anses som eksemplifisering av hvilke filer som kan forhåndsvises, og ikke som en uttømmende liste over hvilke filformater som omfattes.

I klagen over avvisningsvedtaket anføres det at sekretariatet har «lagt avgjørende vekt» på at valgte leverandør svarte «JA» på oppfyllelse i kravtabellen. Dette er ikke treffende. Dette nevnes av sekretariatet nærmest som et tilleggsargument i premiss (23). Det avgjørende for sekretariatet har, slik jeg forstår vedtaket, vært forståelsen av de øvrige og foran siterte avsnitt i valgte leverandørs tilbud.

Sekretariatet har på denne bakgrunn bygget på det rettslige utgangspunkt at innklagede må kunne stole på de opplysninger som følger av leverandørens tilbud, og at oppdragsgiver ikke plikter å kontrollere disse opplysningene, med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll, jf. Kofa-sak 2013/85 premiss (25) med videre henvisninger. Slike forhold eller opplysninger foreligger ikke i denne saken. Dersom det senere viser seg at leverandørens opplysninger ikke er riktige, vil innklagede være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd og de andre tilbydere av forbudet mot å gjøre vesentlige endringer i konkurransegrunnlaget.

Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har brutt anskaffelsesforskriften ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av avvik fra spesifikasjonskravet G13, som er et opsjonskrav, slutter leder seg til sekretariatets drøftelse med konklusjon i premissene (24) - (28).

Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å trekke valgte leverandørs tilbud i poeng for avviket fra kravspesifikasjonens G13. Leder er også her uten videre enig i det som fremføres av sekretariatet i premissene (29) - (32) og viser til avvisningsvedtaket.

Klager har endelig anført at innklagede har brutt regelverket ved å trekke klagers tilbud i poeng under kvalitetskriteriet «brukervennlighet», fordi innklagede kun har testet systemet innlogget som prosjektadministrator og ikke ut fra brukersnittet som ordinære brukere av systemet bruker. Det anføres at sekretariatet tar feil når det i avvisningsvedtaket heter at klager «ikke har påvist at brukeropplevelsen ville være en annen dersom systemet ble testet fra brukergrensesnittet til en ordinær bruker, og det er heller ikke fremført forhold som tilsier

at innklagede hadde noen foranledning til å vurdere klagers tilbudte system ut fra dette grensesnittet». Det vises blant annet til at dette skal være påvist i tidligere brev og i et møte hos innklagede. Likevel unnlot innklagede å foreta nye og korrekte tester, hvilket er uforsvarlig saksbehandling.

De anførsler som her fremføres, er av en slik karakter at de vanskelig kan bedømmes av klagenemnda, som ikke har adgang til muntlige forhandlinger. Leder ser det slik at anførselen anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

De øvrige anførsler anses som uhensiktsmessige for behandling i nemnda, fordi de klart ikke kan føre frem. For disses del er altså leder enig i sekretariatets begrunnelse.

Konklusjon:

Sekretariatets avvisningsvedtak blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder